doi:10. 3969/j. issn. 1671-3168. 2025. 06. 022

乡村振兴背景下辽宁省乡村旅游高质量发展评价

鲁小波[1],张 伊[2],唐 慧[2],王 爽[1]
(1. 渤海大学 管理学院,辽宁 锦州 121013; 2. 渤海大学 教育科学学院,辽宁 锦州 121013)

摘要:在乡村振兴与高质量发展的背景下,为了准确评价辽宁省各地乡村旅游高质量发展的水平,从产业基础、资源与环境条件、发展效果、高质量发展 4 个角度,构建了包括产业水平、资源、环境、效益、影响力、地区作用、产业升级、产品质量 8 大方向和 32 项指标的乡村旅游高质量发展综合水平评价指标体系,对辽宁省及其所辖 14 个地区乡村旅游高质量发展的水平进行综合评价。结果显示,大连和沈阳乡村旅游高质量发展水平遥遥领先其他地区;辽宁省整体乡村旅游高质量发展水平较低;全省乡村旅游高质量发展格局极不均衡,呈现 2 强 12 弱的格局;乡村旅游高质量发展不仅需要"龙头"带动,也应重视面积广、农村人口多地区的高质量发展。提出推动乡村旅游高质量发展,助推乡村振兴与社会经济全面振兴的 5 项对策。

关键词:乡村旅游;高质量发展;乡村振兴;辽宁省

中图分类号:S788. 2 **文献标识码**:A **文章编号**:1671-3168(2025)06-0162-08

引文格式:鲁小波,张伊,唐慧,等. 乡村振兴背景下辽宁省乡村旅游高质量发展评价[J]. 林业调查规划,2025,50(6):162-169. doi:10. 3969/j. issn. 1671-3168. 2025. 06. 022

LU Xiaobo, ZHANG Yi, TANG Hui, et al. Evaluation on High-Quality Development of Rural Tourism in Liaoning Under the Background of Rural Revitalization[J]. Forest Inventory and Planning, 2025, 50(6): 162-169. doi:10. 3969/j. issn. 1671-3168. 2025. 06. 022

Evaluation on High-Quality Development of Rural Tourism in Liaoning Under the Background of Rural Revitalization

LU Xiaobo[1], ZHANG Yi[2], TANG Hui[2], WANG Shuang[1]
(1. College of Management, Bohai University, Jinzhou, Liaoning 121013, China;
2. College of Educational Science, Bohai University, Jinzhou, Liaoning 121013, China)

Abstract: Under the background of rural revitalization and high-quality development, in order to accurately evaluate the level of high-quality development of rural tourism in various regions of Liaoning Province, a comprehensive evaluation index system for the high-quality development of regional rural tourism was constructed from four perspectives: industrial foundation, resources and environmental conditions, development effects, and high-quality development. This system included eight dimensions, namely industrial level, resources, environment, benefits, influence, regional role, industrial upgrading, and product quality, as well as 32 specific indicators. A comprehensive evaluation was conducted on the high-quality development of rural tourism in Liaoning Province and its 14 subordinate regions. The results showed that Dalian and Shenyang were far ahead of other regions in the high-quality development of rural tourism; the overall level of

收稿日期:2024-09-05;**修回日期**:2024-11-15

基金项目:2024 年辽宁省教育厅人文社会科学研究项目"辽宁打造海洋旅游高质量发展示范地的方略研究"(LJ112410167010);2021 年辽宁省教育厅人文社会科学研究面上项目"辽宁乡村振兴战略实施过程中的多元化旅游路径研究"(LJKR0397).

第一作者:鲁小波(1978-),男,博士,教授. 主要从事旅游规划与区域旅游经济研究.

high-quality development of rural tourism in Liaoning Province was relatively low; the pattern of high-quality development of rural tourism across the province was highly uneven, presenting a situation of two strong regions and twelve weak regions; high-quality development of rural tourism required not only the driving force of "leading regions" but also attention to the high-quality development of rural tourism in areas with vast territories and large rural populations. Five countermeasures are proposed to promote the high-quality development of rural tourism, thereby boosting rural revitalization and comprehensive socio-economic rejuvenation.

Key words: rural tourism; high-quality development; rural revitalization; Liaoning Province

党的二十大报告明确提出"全面推进乡村振兴和高质量发展为未来全面建设社会主义现代化国家的重要战略部署"。《中共中央、国务院关于做好2023年全面推进乡村振兴重点工作的意见》强调推动乡村产业高质量发展,为新时期我国乡村旅游助推乡村振兴提供了明确的方向。截至2020年底,全国共有农家乐超过200万家,规模以上休闲农业经营主体达到3.7万家,吸纳就业人数超过600万人,乡村旅游已经成为乡村振兴的重要推动力。乡村旅游与乡村振兴高度契合,是乡村振兴战略中不可或缺的重要组成部分。课题组的前期研究结果显示,乡村旅游在推动乡村第三产业发展(产业兴旺)、改善人居环境(生态宜居)、传承乡村传统文化(乡风文明)、增加农民就业与提供经营机遇(生活富裕)方面具有极重要作用;而在生态环境改善、社会文化营造、乡村基层组织建设、农产品销售、农民自我修养等方面具有主要作用;此外,乡村旅游对于农民通过交流学习、培训提高素质方面具有积极作用。另外,对于农副产业提质增效、地区知名度提高和构建稳定和谐的社会关系,乡村旅游还有辅助作用[1]。

辽宁作为我国的老工业基地和农业大省,面临着人口老龄化和农村人口大量流失的问题,这些都是未来几十年里我国各地要面临的普遍问题。首先,辽宁省经济持续低迷,2021年辽宁省GDP全国排名第17位,2022年下降至第18位,总量仅为2.89万亿元,2023年的辽宁省GDP增速在全国排名倒数第二。此外,辽宁省是全国农村人口流失最快的省份之一,产业衰退,景观退化,乡村衰落速度惊人。截至2023年3月,辽宁省拥有4 763 500 hm^2的耕地面积,在全国各省级行政单位中排名第10位。在乡村振兴的过程中,辽宁省乡村的发展和经济振兴对于其他地区的乡村建设和经济发展具有重要的启示和经验探索价值。当前,辽宁省城乡发展不平衡不充分的问题比较突出,农业供给质量有待提高,知名农产品品牌较少,一、二、三产业融合不足等问题也亟待解决。乡村旅游作为乡村振兴的重要途径,在辽宁拥有良好的基础。如何在新时期借助乡村旅游的高质量发展为乡村振兴和社会经济全面振兴贡献力量,是辽宁省当前面临的重要课题。在此背景下,本研究对辽宁省各地乡村旅游高质量发展水平进行评价与分析,以期为未来全国其他地区的乡村振兴以及东北振兴战略提供有益的启发。

1 研究进展

对乡村旅游的高质量发展水平进行评价与分析,不仅是乡村旅游深入发展的基础,更是制定乡村旅游助推乡村振兴对策的依据。中国乡村旅游高质量发展的研究划分为探索期(2007—2016)和成长期(2017—2023)两个阶段[2],形成了比较丰富的相关研究成果,探讨了乡村旅游高质量发展的相关理论问题[3-7]。乡村旅游高质量发展研究可概括为5方面:

1)乡村旅游高质量发展评价的理论分析。张雪晶等从体验对象到体验场域[11],何艳冰等和周坤等从韧性测度等角度,肖黎明等从乡愁视域角度探析乡村旅游高质量发展的理论[12-14]。而许业辉等则是对乡村旅游的同质化问题进行分析[15]。

2)乡村旅游高质量发展评价指标体系研究。明蕊、王庆生以重庆市渝北区为例,王思秀、潘岩与杨颖主要从新发展理念的视角,分别探讨了评价指标体系[8-10]。

3)对地区乡村旅游高质量发展的评价。姚旻等和杨洋等分别对贵州省与山东丘陵地区的乡村旅游高质量发展进行评价[16-17]。

4)乡村旅游高质量发展的影响因素分析。陈航、王跃伟从经济、文化与社会的角度分析了影响我国乡村旅游高质量发展的制约因素[18]。

5)乡村旅游高质量发展的对策分析。戴克清等以六安大别山区为例,分析提出了乡村旅游高质量发展对策[19]。

综合学者们的观点,乡村旅游高质量发展的概念可界定为:以科学的乡村旅游发展战略为引领,以创新乡村旅游产品,增强"乡村性"作为旅游核心吸

引物,以“乡村旅游+”或“+乡村旅游”的产业融合发展为途径,向国内外游客供应丰富多彩、安全、绿色、新颖、优质的乡村旅游系列产品,满足游客乡村全方位深度体验需求,实现生态与经济的和谐发展,以及生态效益、经济效益与社会效益的统一,助力乡村振兴和地区经济发展的一种发展模式[5]。

2 研究对象与评价方法

2.1 研究对象

辽宁省陆地面积 14.86 万km^2,海域面积 4.13 万km^2,大陆海岸线全长 2 110 km,全省地形呈现“六山一水三分田”的格局。2021 年,辽宁省城市人口比重达 72.11%。凭借地势平坦、土质肥沃、水源充足的优势,截至 2023 年 3 月,辽宁省拥有 476.35 万 hm^2 的耕地面积,在全国各省级行政单位中排名第 10 位。辽宁省下辖 14 个地级市,100 个县市区,640 个镇、201 个乡,4 617 个社区、11 561 个行政村,常住人口 4 197 万人。在乡村振兴和东北振兴过程中,乡村旅游发挥着至关重要的作用。全省已有 280 个涉旅乡镇,具备发展乡村旅游基础且已形成一定规模的行政村有 1 311 个。目前,辽宁省拥有全国农业旅游示范点 9 个,全国休闲农业与乡村旅游示范县 15 个,全国休闲农业与乡村旅游示范点 16 个。本研究对辽宁省及其所辖的 14 个地级市的乡村旅游高质量发展水平进行评价。

2.2 评价方法

尽管高质量发展是一个新的发展理念,但乡村旅游作为一个较成熟的发展体系,必须依托良好的资源与环境,逐步形成稳固的产业基础,发挥一定的社会、经济等效益,具有一定空间范围的影响力,才能形成一定规模的产业体系,保持相对稳定的发展态势。在此基础上,才能进一步探讨高质量发展。换言之,乡村旅游高质量发展不能脱离乡村旅游的资源与环境,必须在已有的产业基础之上提质增效,而非“一蹴而就”。因此,乡村旅游高质量发展的评价必须以乡村旅游的资源环境与产业基础为重要前提条件,再结合其发展的经济、社会效果进行分析,形成对乡村旅游的基本评价。另外,既然是高质量发展评价,就不能局限在传统评价范畴,还必须体现出“高质量发展”的特征。故而,本研究中增加了乡村旅游对地区社会与经济发展的带动作用、对本地产业转型升级和旅游业提档升级的贡献以及乡村旅游产品质量层次的提升等内容,全面评价其高质量发展的特征与水平,思路参见图 1。

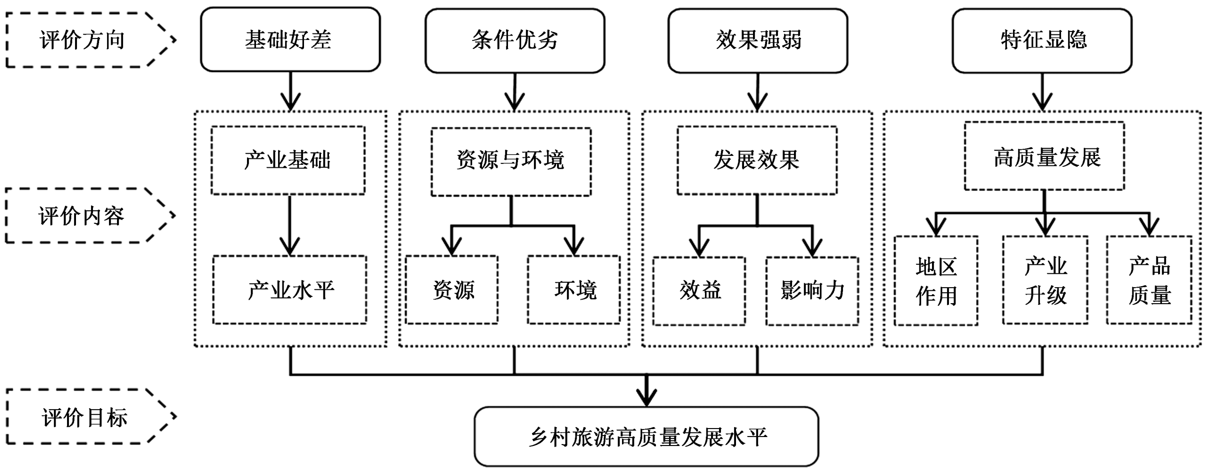

图 1　乡村旅游高质量发展评价指标体系构建思路

Fig. 1　Construction framework of the evaluation index system for high-quality development of rural tourism

根据前文的分析与图 1 的思路,为了科学有效地展开对辽宁省各地乡村旅游高质量发展水平的评价,本研究构建了一套综合评价指标体系。该体系涵盖 4 个主要项目:产业基础、资源与环境条件、发展效果、高质量发展。具体包括产业水平、资源、环境、效益、影响力、地区作用、产业升级、产品质量 8 大方向和 32 项具体指标。鉴于各指标相互联系相互制约,且对于乡村旅游高质量发展都十分关键,采用不区分指标权重差异的方法(表 1)。

2.3 数据来源

本研究中的数据来源主要包括 5 方面:

1)产业基础类的数据主要从辽宁省统计年鉴和

表 1　地区乡村旅游高质量发展评价指标体系构建

Tab. 1　Establishment of the evaluation index system for regional high-quality development of rural tourism

序号	项目	大方向	具体指标	具体指标与计算说明	备注
1	产业基础	产业水平	规模	乡村旅游经营企业数量	景区等
2			收入	乡村旅游收入	产业地位
3			接待	乡村旅游接待人次	市场规模
4			级别	国家级乡村旅游项目	产业级别
5	资源与环境条件	资源	世界级	世界级遗产、农业遗产	国际级别
6			国家级	国家级示范村、旅游重点村	国家级别
7			省级	省级休闲农业和乡村旅游特色村	地方级别
8			其他	乡村数量、特色、类型等	资源规模
9		环境	自然环境	森林覆盖率、生态保护与治理等	生态环境
10			耕地	耕地的面积、类型等	农业环境
11			农民	农民数量、从事乡村旅游的比例	人力资源
12			产业地位	乡村旅游在地区产业体系中的地位	产业定位
13			经济水平	乡村旅游收入占地区经济的比例	经济贡献
14			旅游产业	旅游产业在地区发展中的地位	旅游环境
15	发展效果	效益	经济效益	乡村旅游对地区经济发展的贡献率	带动作用
16			环境效益	乡村旅游发展减少的碳排放量	环保贡献
17			社会效益	带动就业和农民增收的规模	社会贡献
18			文化效益	乡村旅游促进传统文化的传承等	文化作用
19		影响力	知名度	乡村旅游促进地区知名度提升程度	影响力
20			美誉度	社会大众对于当地乡村旅游的好感	好评率
21			认可度	游客对于当地乡村旅游的满意度	市场价值
22			网红度	网友对于当地乡村旅游的关注度	流行价值
23	高质量发展	地区作用	经济带动	乡村旅游对当地经济的间接贡献率	经济辐射
24			地区均衡	乡村旅游对于地区经济差距的平衡	缩小差距
25			环境改善	乡村旅游促进设施与文化环境改善	环境治理
26			城乡统筹	乡村旅游缩小城乡差距的作用	城乡平衡
27		产业升级	结构优化	乡村旅游对当地产业结构优化的作用	产业优化
28			创新驱动	乡村旅游项目、景区和活动的创新性	旅游创新
29			质量提升	乡村旅游活动内容与服务质量	提档升级
30		产品质量	产品质量	乡村旅游的体验质量	市场满足
31			产品层次	乡村旅游产品的层次(高中低)	发展层次
32			产品管理	乡村旅游的管理机构、机制、标准等	管理效率

各地市的统计公报中整理获得。

2)资源与环境的数据主要来源于辽宁省各地统计公报、环境报告、文物保护名录、世界遗产名录等。

3)发展效果的数据主要是从辽宁省及各地市政府网站和相关研究成果中整理出各地乡村旅游的发展成绩和传统文化遗产、传播弘扬优秀文化的项目的案例来综合评判。另外,发展效果中的影响力主要通过大数据方法整理各地乡村旅游的知名度、美誉度、游客满意度和网络热点关注度等获得相关数据。

4)高质量发展的相关数据来源于对各地产业发展分析的基础上,结合各地政府工作报告、“十四五”规划和重点项目分析、产品质量对比来获得。

5)部分数据来源于课题组前期研究成果《辽宁乡村振兴战略实施的多元化旅游路径与对策研究》[20]。

3 研究过程与评价结果

3.1 研究的过程

根据前文构建的地区乡村旅游高质量发展评价指标体系,将评价结果由高到低依次划分为 7 个层次:90~100 为优秀级别;80~89 为良好级别;70~79 为中等级别;60~69 为合格级别;50~59 为基本合格;30~49 为发展一般;30 以下为发展滞后的标准。先对辽宁省 14 地市乡村旅游的 32 项具体指标数据进行调查,然后根据各地各指标体现的状况优劣程度进行打分评价(评价标准与最终评价的 7 个层次相同),再计算各方向指标评价结果的平均值,获得各方向的评价结果,最后再计算各方向评价值的平均值,获得综合评价结果(表 2)。

表 2 辽宁省各地乡村旅游高质量发展水平分指标评价结果

Tab. 2 Evaluation results of sub-indicators for the high-quality development level of rural tourism in various regions of Liaoning Province

项目	方向	沈阳	大连	鞍山	抚顺	本溪	丹东	锦州	营口	阜新	辽阳	盘锦	铁岭	朝阳	葫芦岛
产业基础	产业水平	74.02	87.90	43.83	39.82	51.07	48.26	41.04	31.23	24.87	30.93	35.66	30.43	40.12	39.94
资源与环境条件	资源	82.82	80.89	33.19	35.53	44.49	37.60	34.38	29.61	26.99	25.58	21.64	21.45	60.04	29.27
	环境	83.19	86.90	61.46	43.21	47.55	53.87	56.52	48.11	52.64	43.13	48.83	60.22	64.18	50.30
发展效果	效益	91.76	76.90	35.26	25.83	21.82	48.91	46.10	20.36	15.80	11.53	15.56	22.52	31.79	33.14
	影响力	74.88	74.66	33.09	15.63	16.13	22.63	55.94	20.12	20.37	17.31	18.21	15.33	14.08	18.95
高质量发展	地区作用	67.05	88.02	53.10	48.34	49.68	54.37	46.74	42.81	40.64	52.21	42.30	45.25	45.49	41.28
	产业升级	86.37	87.73	53.22	48.48	42.14	55.86	51.23	39.79	38.75	38.91	39.29	49.61	39.75	38.59
	产品质量	97.22	99.98	58.54	62.80	52.17	62.16	59.04	55.90	41.56	49.34	48.14	41.81	52.56	59.78

辽宁省整体乡村旅游高质量发展水平是对所辖 14 个地区的综合衡量结果,但其评价不能是 14 个地区结果的均等衡量值,因 14 个地区的面积、人口、乡村旅游和农村人口等都各不相同。在 14 个地区乡村旅游高质量发展综合评价结果的基础上, 以乡村地区的人口和乡村旅游为主要因素,以旅游、GDP、面积和人口为辅助因素,最终形成各地区乡村旅游对全省的贡献程度权重,以此作为全省评价的依据更加科学(表 3)。

表 3 辽宁省总体乡村旅游高质量发展水平评价各地区权重测算

Tab. 3 Weight calculation for the evaluation of high-quality development level of rural tourism in various regions of Liaoning Province

权重因素	沈阳	大连	鞍山	抚顺	本溪	丹东	锦州	营口	阜新	辽阳	盘锦	铁岭	朝阳	葫芦岛
综合评价结果	80.97	84.87	45.07	38.28	41.02	46.81	47.46	34.12	30.77	31.63	32.76	33.94	42.77	38.08
人口因素权重/%	18.03	14.29	8.11	4.93	3.45	5.56	7.00	5.51	4.38	4.16	3.10	6.90	7.99	6.58
面积因素权重/%	2.60	2.81	0.70	0.34	0.31	0.31	0.43	0.53	0.20	0.33	0.51	0.26	0.34	0.32
GDP 因素权重/%	1.39	2.65	0.80	0.60	0.63	0.85	0.40	0.49	0.19	0.43	0.48	0.31	0.37	0.40
旅游因素权重/%	3.71	6.56	1.98	1.44	1.51	1.98	1.08	1.19	0.36	1.08	1.23	0.79	5.41	1.66
乡村旅游权重/%	3.81	3.43	2.81	1.46	0.97	2.36	3.85	2.46	2.29	1.88	0.96	4.22	5.45	4.06
城镇化率权重/%	0.88	0.85	0.63	0.77	0.57	1.02	0.69	0.37	0.70	0.32	0.28	0.88	1.34	0.71
综合权重/%	12.39	16.30	6.92	4.61	4.00	6.52	6.45	5.05	3.74	4.05	3.45	6.46	12.90	7.15

从表 3 结果来看,大连、朝阳和沈阳市在辽宁省乡村旅游高质量发展中的贡献最大,大连和沈阳是辽宁省旅游和乡村旅游的双轮,属于“龙头”地区。而朝阳市是辽宁省土地面积最大、乡村人口比例最高的地区,经济相对滞后。因此,朝阳等乡村人口比例较高地区的乡村旅游高质量发展对于全省乡村振兴和高质量发展非常重要。

3.2 评价的结果

1)从产业基础的角度看,大连市处于良好级别,沈阳市处于中等级别,本溪、丹东、鞍山、锦州、朝阳、葫芦岛、抚顺、盘锦、营口、辽阳、铁岭市为一般层次,而阜新市为最弱的发展滞后层次。

2)从资源与环境条件看,大连和沈阳市处于良好级别,朝阳市为合格级别,鞍山、本溪、丹东、锦州、铁岭、阜新、葫芦岛、抚顺、营口、盘锦和辽阳市属于一般级别。

3)从发展效果的角度看,沈阳市处于良好级别,大连市处于中等级别,锦州市处于基本合格的层次,丹东与鞍山市处于一般发展层次,而葫芦岛、鞍山、朝阳、抚顺、营口、本溪、铁岭、盘锦和辽阳市属于最弱的发展滞后层次。

4)从高质量发展的角度看,大连市属于优秀级别,沈阳市属于良好级别,丹东、鞍山、锦州市属于基本合格层次,本溪、辽阳、葫芦岛、营口、朝阳、铁岭、盘锦与阜新市属于发展一般层次(表 4)。

表 4　辽宁省各地乡村旅游高质量发展综合评价结果

Tab. 4　Comprehensive evaluation results of high-quality development of rural tourism in various regions of Liaoning Province

方向		沈阳	大连	鞍山	抚顺	本溪	丹东	锦州	营口	阜新	辽阳	盘锦	铁岭	朝阳	葫芦岛
产业基础	结果	74.02	87.90	43.83	39.82	51.07	48.26	41.04	31.23	24.87	30.93	35.66	30.43	40.12	39.94
	排名	2	1	5	9	3	4	6	11	14	12	10	13	7	8
资源与环境条件	结果	83.01	83.90	47.33	39.37	46.02	45.74	45.45	38.86	39.82	34.36	35.24	40.84	62.11	39.79
	排名	2	1	4	11	5	6	7	12	9	14	13	8	3	10
发展效果	结果	83.32	75.78	34.18	20.73	18.98	35.77	51.02	20.24	18.09	14.42	16.89	18.93	22.94	26.05
	排名	1	2	5	8	10	4	3	9	12	14	13	11	7	6
高质量发展	结果	83.55	91.91	54.95	53.21	48.00	57.46	52.34	46.17	40.32	46.82	43.24	45.56	45.93	46.55
	排名	2	1	4	5	7	3	6	10	14	8	13	12	11	9
综合水平	结果	80.97	84.87	45.07	38.28	41.02	46.81	47.46	34.12	30.77	31.63	32.76	33.94	42.77	38.08
	排名	2	1	5	8	7	4	3	10	14	13	12	11	6	9

5)从综合水平的角度看,大连和沈阳市属于良好级别,中间无中等级别、合格层次和基本合格 3 个层次的地区,余下 12 个地区的乡村旅游高质量发展水平都为发展一般的地区,由高到低依次为锦州、丹东、鞍山、朝阳、抚顺、葫芦岛、营口、铁岭、盘锦、辽阳和阜新市(图 2)。

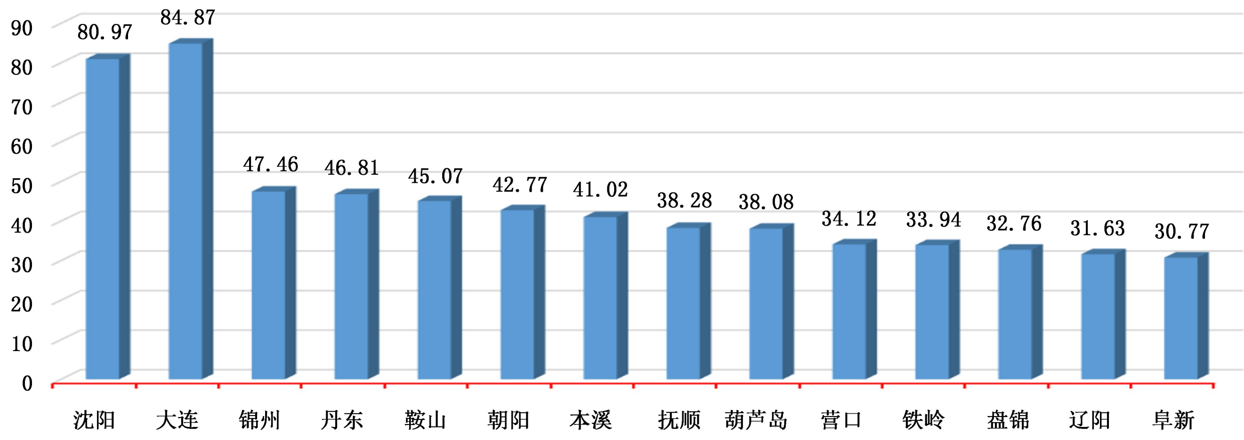

图 2　辽宁省各地乡村旅游综合发展水平对比

Fig. 2　Comparison of the comprehensive development level of rural tourism in various regions of Liaoning Province

6)从全省来看,经过科学测算,辽宁省乡村旅游高质量发展的综合水平为 52.23,为基本合格层次,但与一般层次差距不大。

4 讨论与结论

1)沈阳与大连市属于良好级别的一类,各项指标都在前两位,综合水平又遥遥领先于其他地区。

2)其他 12 个地区属于一大类,总体水平处于一般层次。具体进一步细分,锦州、丹东与鞍山市为一般较好层次;本溪与朝阳市为一般中等层次;抚顺、葫芦岛、营口、铁岭、盘锦、辽阳和阜新市属于一般较低层次的乡村旅游发展水平地区(图 3)。

3)大连和沈阳市是辽宁省旅游的双轮,在仅占全省陆地面积 17.18%的空间上,接待了全省 30.83%的国内旅游游客和 68.03%的入境游客,旅游总收入占全省的 40.69%。这些导致了辽宁省乡村旅游发展的极度不均衡性,大连和沈阳市的综合水平远远高于其他地区,形成了断代性差距。辽宁省各地乡村旅游发展水平极端不平衡的因素较多,最主要的原因是在发展过程中持续优先发展沈阳和大连两地,导致人力资源和重大经济项目集中向两地布局,形成经济、社会、旅游业以及乡村旅游业的高地。

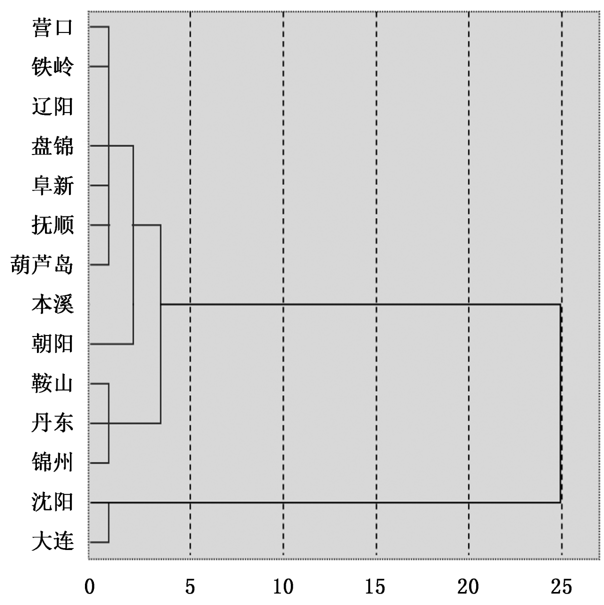

图 3 辽宁省各地乡村旅游综合发展水平系统聚类

Fig. 3 System cluster diagram of the comprehensive development level of rural tourism in various regions of Liaoning Province

2019 年,沈阳和大连两地人口占全省的 32.07%,GDP 占全省 54.08%,充分体现出大连和沈阳两地的综合发展优势。

4)从分指标来看,大连市的产业基础、资源与环境、高质量发展三方面处于全省领先地位。这主要得益于大连作为我国重点旅游地区,旅游开发程度较高、旅游知名度高、产业基础完善,旅游产业的层次也较高,旅游产品正在向高端产品升级,旅游产业的效益日益提高,高质量发展的特征较为显著。而从资源与环境的角度来看,并不是大连旅游资源具有绝对优势,而是因为在旅游产业高水平发展的带动下,大连对于旅游资源的开发程度较高,资源的认定级别早、知名度高造成的,这是旅游产业发展带来的衍生效应。沈阳的环境与资源条件评价结果与大连同处全省最高层次,其原因与大连相似。而沈阳乡村旅游的“发展效果”全省最好,这主要是因为沈阳的城市人口全省最多,城郊农业休闲与乡村旅游带动作用更好,故发展效果优于大连。

5)大连与沈阳乡村旅游高质量发展还有提升空间。大连和沈阳遥遥领先于省内其他地区,但总体而言大连和沈阳的发展水平还有提升的空间,它们还处于良好层次,距离优秀层次有一定的差距。截至 2024 年 9 月,全国有 5A 级景区 339 家,平均每个省域为 11 家,而辽宁省仅有 7 家,远远落后于其他省域。梅州市雁南飞茶田景区、上饶市婺源江湾景区、皖南古村落—西递宏村、宁波的滕头村等都是以乡村为核心的国家 5A 级景区,而辽宁省目前尚无乡村旅游类型的 5A 级景区,缺乏龙头引领。

6)辽宁省乡村旅游高质量发展的格局极不均衡。大连和沈阳依靠强大经济实力和旅游产业基础,已经进入了高质量发展的良好层次,而其他 12 个地区与大连、沈阳相差了 4 个层次,全都为一般层次的水平,基本上形成“两地独大,其他皆弱”的空间不平衡格局。从旅游资源基础的评价结果来看,大连处于优秀级别,但是与朝阳、本溪、葫芦岛的差距不大,这 3 个地区与沈阳的旅游资源都属于良好级别,而鞍山、抚顺、丹东、锦州、阜新和盘锦虽然处于中等层次[21],但与大连和沈阳的差距较小,充分证明了辽西北和其他地区目前乡村旅游高质量发展水平不理想的原因不在资源条件,而是受政策、措施与经济发展水平等因素的影响。

7)辽宁全省拥有 476.35 万hm^2 的耕地,11 561 个行政村和 1 200 多万的农村居民。然而,目前由于经济下行、人口流失和 3 年疫情等多重因素的影响,全省乡村旅游高质量发展总体水平在低位徘徊,对乡村振兴、巩固脱贫攻坚成果以及全省社会经济全面振兴的作用不强,严重影响乡村振兴与全面振兴的速度与效率。

8)通过对辽宁省各地乡村旅游高质量发展在全省整体中的权重分析结果可以看出,在前 3 位的地区中,大连、朝阳和沈阳的权重都在 10%以上,这说明辽宁乡村旅游高质量发展的带动作用,不仅要依靠经济好、旅游强的“龙头”地区,更要重视土地面积广阔、农村人口比例较大的相对滞后地区,这些地区的乡村旅游实现高质量发展对于乡村振兴的作用效果更为突出。

5 对策与建议

截至 2021 年,辽宁省城镇常住人口占比达 72.11%,而农村人口仅为 27.89%,使其成为全国农村人口流失最快的省份之一。这种人口流失导致了产业衰退、景观退化和乡村衰落的加速。通过上文的分析发现:(1)辽宁乡村旅游高质量发展格局极不均衡,呈现出 2 强 12 弱的格局;(2)辽宁省整体乡村旅游高质量发展水平较低,亟需提升;(3)因对朝阳、葫芦岛、铁岭、阜新、锦州、丹东市等面积广、农村人口多的地区乡村旅游发展,重视不足等问题,未能充分发挥其潜力;(4)对各地乡村旅游资源调查、

整理和挖掘不够深入,创新开发与综合利用程度不高,导致产品质量不高,产业体系不完善,综合效益不理想。未来,辽宁省应该采取有效对策与措施,以促进乡村旅游高质量发展,为乡村振兴和社会经济全面振兴贡献力量。具体建议如下:

1)加强地区合作。在乡村旅游发展过程中,充分结合“沈阳经济区”和“辽宁沿海经济带”发展战略,实现乡村旅游发展的地区间有效合作。这将有助于实现乡村旅游高质量发展的均衡化,提升全省各地的整体水平。

2)深入整理挖掘各地乡村旅游资源潜力,充分挖掘辽北冰雪、辽东山林、辽中平原、辽南海洋、辽西山海民族文化特色。通过打造精品特色乡村旅游产品,增强乡村旅游高质量发展竞争力和吸引力。

3)推动产业融合,促进一二三产业的高质量融合发展,逐渐构建起包括农产品精深加工、乡村民宿、休闲农业、体验农场、观光农园、农业研学、康养基地、度假疗养和乡村文创等的立体产业体系。

4)建立、完善乡村旅游和休闲农业投资与发展政策体系,鼓励社会各界精英参与到乡村旅游高质量发展和乡村振兴之中。

5)组建乡村旅游产学研有机结合的乡村振兴旅游学院,培养专业的乡村旅游发展人才队伍,通过分享乡村旅游成功经验,激发乡村旅游发展活力。

参考文献:

[1] 鲁小波. 乡村旅游在乡村振兴中的作用与模式研究[J]. 决策咨询,2019(2):91-96.

[2] 王兆峰,张青松,邱梦真. 乡村振兴目标下乡村旅游高质量发展研究述评与前沿进展[J]. 中南林业科技大学学报(社会科学版),2023,17(4):74-84.

[3] 舒伯阳,蒋月华,刘娟. 新时代乡村旅游高质量发展的理论思考及实践路径[J]. 华中师范大学学报(自然科学版),2022,56(1):73-82.

[4] 王勇. 高质量发展视角下推动乡村旅游发展的路径思考[J]. 农村经济,2020(8):75-82.

[5] 于法稳,黄鑫,岳会. 乡村旅游高质量发展:内涵特征、关键问题及对策建议[J]. 中国农村经济,2020(8):27-39.

[6] 耿松涛,张伸阳. 乡村振兴视域下乡村旅游高质量发展的理论逻辑与实践路径[J]. 南京农业大学学报(社会科学版),2023,23(1):61-69.

[7] 何艳冰,周明晖,贾豫霖,等. 基于韧性测度的传统村落旅游高质量发展研究:以河南省为例[J]. 经济地理,2022,42(8):222-231.

[8] 明蕊,王庆生. 乡村旅游高质量发展评价体系研究——以重庆市渝北区为例[J]. 环渤海经济瞭望,2022(2):31-34.

[9] 王思秀,潘岩. 乡村旅游高质量发展评价体系构建研究——基于新发展理念视角[J]. 河南科技学院学报,2022,42(7):9-17.

[10] 杨颖. 乡村旅游高质量发展评价体系构建和测评研究[J]. 山东农业工程学院学报,2023,40(2):20-25.

[11] 张雪晶,陈巧媛,李华敏. 从体验对象到体验场域:乡村旅游地高质量发展组态分析[J]. 旅游学刊,2022,37(5):33-44.

[12] 何艳冰,周明晖,贾豫霖,等. 基于韧性测度的传统村落旅游高质量发展研究:以河南省为例[J]. 经济地理,2022,42(8):222-231.

[13] 周坤,王进. 社区弹性促进乡村旅游高质量发展:以台湾省桃米村为例[J]. 地域研究与开发,2023,42(2):118-123.

[14] 肖黎明,王彦君,郭瑞雅. 乡愁视域下乡村旅游高质量发展的空间差异及演变:基于黄河流域的检验[J]. 旅游学刊,2021,36(11):13-25.

[15] 许业辉,韩磊,谢双玉,等. 乡村振兴背景下乡村旅游同质化问题解构与评价体系构建[J]. 中南林业科技大学学报(社会科学版),2021,15(6):108-114,122.

[16] 姚旻,郑时友,孟现睇. 贵州省乡村旅游发展水平评价与高质量发展对策——基于主成分分析法的研究[J]. 贵阳学院学报(自然科学版),2019,14(3):30-36.

[17] 杨洋,李世泰,卢守印. 基于产业生态圈视角的山东丘陵地区乡村旅游高质量发展评价研究[J]. 鲁东大学学报(自然科学版),2022,38(1):89-96.

[18] 陈航,王跃伟. 乡村旅游高质量发展赋能乡村振兴潜力评价及障碍因素诊断[J]. 中国农业资源与区划,2024,45(3):239-248.

[19] 戴克清,蒋飞燕,莫林丽. 乡村旅游高质量发展评价及其优化对策[J]. 皖西学院学报,2020,36(6):22-28.

[20] 马淑红,鲁小波. 辽宁乡村振兴战略实施的多元化旅游路径与对策研究[M]. 沈阳:辽宁大学出版社,2022:105-136.

[21] 鲁小波,陈晓颖,赵恒德. 中国东北区域旅游资源评价与空间分布研究[J]. 经济视角,2017(4):44-51.

责任编辑:刘平书